Tipo de artículo: Artículo original

Las investigaciones en las ciencias de la cultura física: el uso del método histórico lógico

The research in the sciences of physical culture: use of the logical and historical method

Mailet Perera Lavandero ^{1*}, Ramón López Torres¹

¹ Universidad Central “Marta Abreu” de Las Villas. Facultad de Cultura Física.

* Autor para correspondencia: mailetpl@vcl.uccfd.cu

Resumen

El artículo recoge las ideas de los autores para esclarecer el uso de los métodos del nivel teórico en la investigación científica, específicamente el método histórico-lógico, a partir del análisis de algunas de las investigaciones de maestría y doctorales en las que se declara este método; de la experiencia en la participación en tribunales de grado científico y tutorías, contextos en los que se ha evidenciado posiciones controversiales acerca de su uso que lo alejan de la concepción de la dialéctica materialista como método general de la investigación.

Palabras clave: ciencia, métodos, dialéctica materialista, histórico lógico.

Abstract

The article is about the authors' ideas to clear up the use of the theoretical level methods in the scientific investigation, specifically the historical-logical one, from the analysis made to some Doctor's and Master's Degree research works in which this method is stated and also from the participation experience in some scientific degree board of examiners and tutorship of some other research works, contexts where controversial positions have appeared regarding its use, which take it apart from the dialectical and materialistic conception as a general method of investigation

Keywords: science, methods, dialectical and materialistic conception, historical-logica.

Introducción

La insistencia en la necesidad de tener en cuenta el estudio de los antecedentes de cualquiera de los procesos que constituyen objeto de análisis en la investigación científica relacionada con las ciencias de la educación, como lo son las ciencias de la cultura física, va más allá de su declaración formal por que “...lo pasado es la raíz de lo presente. Ha de saberse lo que fue porque lo que fue está en lo que es...”.

Este pensamiento martiano, que como todo su ideario, guía y sustenta la ideología de la Revolución Cubana en su relación con las ideas marxistas leninistas; reafirma la concepción fidelista de asumirla como esencia de cada una de las grandes tareas que se han estado llevando a cabo, siendo una de las más importantes, dentro del vertiginoso hacer de la Revolución la educación; y con ella la formación científica de sus profesionales.

En una ocasión, Fidel Castro expresó que el futuro de la Revolución tendría que ser necesariamente un futuro de hombres de ciencia; al respecto se han dedicado innumerables esfuerzos a la formación y superación científica, lo que ha traído consigo un aumento de la masividad en este sentido, lo cual unido a la avalancha de información por las diferentes redes, ha motivado la aparición de contradicciones dadas desde lo epistemológico.

Es importante desde el punto de vista de la ciencia, “poner mucho énfasis ahora en lo propio, en lo nacional, en lo martiano, sin olvidarnos ni un minuto del marxismo y del leninismo”, para mantener la identidad en el modo de hacer la ciencia en el contexto cubano y a la vez estar a tono con los resultados que se obtienen a nivel internacional.

Materiales y métodos

Para el desarrollo de este artículo se utilizó como método fundamental el método de análisis documental a los informes de investigación de diferentes programas de postgrado y en distintas universidades de Villa Clara.

Desarrollo

El debate científico acerca de este tema no es nuevo, la feliz iniciativa de desarrollar cada dos años los Congresos de Pedagogía, de Ciencias Sociales y de Ciencias de la Actividad Física, han posibilitado sentar pautas acerca de las particularidades que estas tienen, lo que ha quedado expresado por investigadores del I.C.C.P.¹ y en especial por los doctores Justo Chávez y Ariel Ruiz Aguilera².

En este sentido, varios autores del área de las ciencias pedagógicas se han pronunciado³, sin embargo, en análisis realizado por las investigadoras Dra. Josefa Lorences González y Msc. Griselia Santana⁴; “se demostró en no pocos casos, la inexistencia de una concepción metodológica que se corresponda plenamente con los presupuestos” defendidos por el I.C.C.P.

Esta problemática tiene su génesis en la falta de coherencia que se observa en algunos informes de investigación con respecto a la asunción del método materialista dialéctico, y que en cuanto a lo formal, se constata de manera más clara en la declaración de los métodos teóricos, y en especial del histórico lógico.

No se puede olvidar que la investigación científica es una forma especial de conocimiento, y que el objetivo de la misma es el desarrollo de este, teniendo en cuenta los problemas que le plantea la realidad y cómo estos se han producido en su contexto histórico concreto.

Para investigadores como Migdalia Estévez Cullel⁵, Irma Nocado y Gastón Pérez⁶ “la investigación científica persigue como objetivo fundamental ir más allá de los aspectos fenoménicos y superficiales

¹ ICCP: Instituto Central de Ciencias Pedagógicas.

² Justo Chávez Rodríguez y Ariel Ruiz Aguilera: Dres. C.P., Investigadores titulares del ICCP, han venido trabajando en las últimas décadas en la necesidad de que los profesionales de la educación cubanos asuman las raíces pedagógicas del país en consonancia con la dialéctica materialista como método científico pedagógico.

³ Llantada M. 2004; Ruiz Aguilera A. 2003; 2004; Chávez Justo; Pérez Lemus Leonardo, 2003; Pino Ricardo, 2010; entre otros.

⁴ Lorences González, J. y Msc. Griselia Santana.2009. Fundamentos filosóficos, pedagógicos y epistemológicos de la concepción dialéctico- materialista de la investigación pedagógica. En: El tutor en la formación de aspirantes a grados científicos. Versión digital. Editorial Varela.

⁵ Estévez Cullell, Migdalia. 2007. La investigación científica en la actividad física: su metodología. Editorial Deportes. La Habana.

de la realidad y explicar sus regularidades y propiedades esenciales, reflejándoles en sistemas teóricos conceptuales que cumplen determinados requisitos lógicos y metodológicos, como que los principios, conceptos y leyes de la teoría deben poseer entre ellos relaciones y dependencias lógicas, de manera que integren un sistema conceptual coherente” y que se traducen en :

- Flexibilidad y dinamismo de los conceptos y representaciones humanas.
- Examen multilateral de los fenómenos.
- Bifurcación de la unidad y estudio de sus partes contradictorias.
- Unidad del análisis y la síntesis.
- Negación dialéctica.
- Ascensión de lo abstracto a lo concreto.
- Unidad de lo histórico y lo lógico.
- Unidad y transición de lo cuantitativo y lo cualitativo.

Sin embargo, esta integración no puede producirse en primer lugar cuando se carece de una concepción epistemológica acerca de la investigación, de ahí que el investigador debe profundizar en la metodología de la investigación y sus principales presupuestos gnoseológicos.

¿Qué son los métodos del nivel teórico?

Los métodos del nivel teórico son aquellos que dentro de la investigación cumplen una indiscutible función gnoseológica, ellos no se utilizan solo en una parte de la investigación, sino que están presentes en toda ella, pues permiten además de realizar análisis fecundos de la teoría; el procesamiento de los datos obtenidos a partir de los estudios empíricos y de la aplicación de los instrumentos correspondientes. A través de ellos se hace posible crear las condiciones para, siguiendo el camino del conocimiento; realizar abstracciones, modelar, sobrepasar las condiciones fenoménicas y las características superficiales del objeto; ahondar en las relaciones y cualidades que en ocasiones no pueden ser observables y que solo mediante estos métodos puede ser posible generalizarlas.

Resultan de gran importancia dentro de la investigación, permiten profundizar en el conocimiento de las particularidades y regularidades de los fenómenos, de ninguna manera quedan establecidos por la

⁶ Nocedo, Irma y Pérez, Gastón. 2002. Metodología de la Investigación Educativa. Editorial Pueblo y Educación. La Habana.

conveniencia de determinada comunidad científica sin tener en cuenta las leyes y propiedades de los fenómenos que se estudian, porque tienen como función esencial reflejar la naturaleza de ellos.

Los métodos del nivel teórico son: analítico-sintético, inductivo-deductivo, de ascensión de lo abstracto a lo concreto, enfoque de sistema, modelación y el histórico lógico, entre otros.

Cada uno de estos pudiera ser objeto de análisis por la manera que asumen la investigación, sin embargo, en este trabajo solo se atenderá el histórico lógico.

La utilización del método histórico lógico ha sido una de las vías para dejar abierta la declaración, al menos formalmente, de la adscripción de los investigadores al materialismo dialéctico como método científico; sin embargo, no siempre esto trae consigo que en el transcurso de la investigación se asuma este método de una manera coherente.

¿Cuál es el tratamiento teórico acerca del método histórico lógico?

“El método histórico estudia la trayectoria real de los fenómenos y acontecimientos en el decursar de su historia. El método lógico investiga las leyes generales del funcionamiento y desarrollo de los fenómenos. Lo lógico no repite lo histórico en todos sus detalles sino que reproduce en el plano teórico lo más importante del fenómeno, lo que constituye su esencia: "lo lógico es lo histórico mismo pero liberado de la forma histórica".⁷

De ninguna manera los investigadores deben establecer un divorcio entre lo histórico y lo lógico; resulta de vital importancia para el método lógico, de manera que a través de él se puedan descubrir las esencias de un objeto determinado, que se tenga en cuenta cómo se ha desarrollado este objeto, y este dato se lo brinda lo histórico; así como la concepción filosófica del mismo, no se debe olvidar que la filosofía debe constituir un balance teórico de las conquistas de la ciencia en cada período histórico.

Autores como Roberto F. Valledor Estevill y Margarita P. Ceballo Rosales llaman a este método Estudio histórico y lógico y plantean que permite encontrar respuestas a las preguntas referidas a la génesis del campo en el objeto y la evolución de ambos, sus etapas de desarrollo, las características esenciales, regularidades de cada etapa, así como a las diferentes soluciones empleadas y que puede

⁷ Colectivo de autores. La dialéctica y los métodos generales de la investigación. T 1, p.163

ser empleado ⁸ además en otros momentos de la investigación, para valorar diferentes concepciones, variantes empleadas y métodos entre otros.⁹

Orlando Valera realiza una clasificación de los métodos como sigue¹⁰:

- Métodos lógicos generales: El análisis y la síntesis, la abstracción, la generalización, la inducción y la deducción, la analogía: Analogía asociativa y Analogía lógica, la modelación.
- Métodos teóricos del conocimiento científico: Método del experimento mental (o experimento pensado), idealización, formalización, método axiomático, método hipotético-deductivo, método de la hipótesis matemática o de la extrapolación matemática, método de la ascensión de lo abstracto a lo concreto y métodos histórico y lógico.

Este autor los define a partir de sus diferencias, “aunque lo lógico y lo histórico están en unidad. Se emplean por ciencias que estudian su objeto en desarrollo, por tanto el no aplicarlo en una ciencia nos dice de la falta de desarrollo de esta.”

Para él, el método histórico consiste en seguir la secuencia de los hechos y los fenómenos en el tiempo, en generalizar el material empírico y establecer la regularidad histórica y la tendencia general y el método lógico, supone estudiar el proceso desde los estadios superiores del desarrollo de los fenómenos para descubrir también sus regularidades, sin remitirse inmediatamente a la historia real en toda su plenitud.

En su análisis llega a la conclusión de que estos métodos se complementan, aunque en algunos casos predomine uno u otro. Ambos métodos dan conocimiento de esencia, de leyes.

Desde el punto de vista dialéctico, no tomar en consideración el desarrollo de la ciencia de esta manera equivaldría a no reconocer su objetividad y posibilidades de desarrollo infinito.

Estos planteamientos están en consonancia con la idea leninista del estudio de determinado objeto desde la perspectiva dialéctico materialista: “Para conocer verdaderamente el objeto hay que abarcar y estudiar todos sus aspectos, todas sus vinculaciones e “intermediaciones”. Jamás lo conseguiremos

⁸ Considero que no es que “puedan ser empleados”, sino que deben ser empleados en las diferentes partes de la investigación de manera que se integre la misma en un todo.

⁹ Valledor Estevill, F y Margarita P. Ceballos Rosales. 2000. Metodología de la investigación educativa. Editorial Pueblo y Educación. La Habana.

¹⁰ Valera Alfonso, Orlando. 2000. Problemas actuales de la pedagogía y la psicología pedagógica. Versión digital.

por completo, pero la exigencia de la multilateralidad nos prevendrá contra errores y el anquilosamiento. Eso primero.

Segundo, la lógica dialéctica requiere que el objeto se tome en su desarrollo, en su “automovimiento” (...), en su cambio. [...]. Tercero, toda la práctica de los hombres debe entrar en la “definición” completa del objeto como criterio de la verdad y como determinante práctico de la vinculación del objeto con lo necesario para el hombre. Cuarto, la lógica dialéctica enseña que “no existe verdad absoluta, que la verdad siempre es concreta.”¹¹

Por otra parte, no debe sustentarse la idea de que solo en el abordaje teórico del objeto se hace uso del método histórico lógico, el informe de investigación debe ser reflejo del proceso investigativo, el informe debe reflejar la lógica de la investigación, el proceso seguido por los investigadores, las relaciones funcionales entre sus componentes y todo esto sobrepasa el análisis teórico que se realiza en el capítulo primero, por lo general.

Lo anterior queda demostrado en la lógica interna que debe tener la investigación, resulta necesario que cada uno de los que participan en este proceso determinen la lógica de su investigación, establezcan con rigor estos pasos, a partir de que en la lógica dialéctica se diferencian tres tipos de reglas, leyes y principios que deben tenerse en cuenta:¹²

1. Determinación de carácter metodológico, que son un reflejo de determinadas cualidades generales, tendencias y relaciones de la realidad. En el proceso del conocimiento aplicado, esto tiene una significación heurística, constituyendo fundamento de la predicción científica.

2. Determinación metodológica general, que en primera línea están vinculadas con la generalización de la historia del conocimiento y con las experiencias de la actividad cognoscitiva. Tales tipos son, por ejemplos, la relación entre la verdad absoluta y relativa en el proceso de desarrollo del conocimiento, la relación entre lo lógico y lo histórico.

3. Reglas que sirven para relacionar los medios y el resultado del reflejo del objeto mediante el sujeto, es decir, la abstracción, la modelación, el análisis, la síntesis y la generalización.

¹¹ Lenin. V.I. 1958. De la herencia filosófica. Editorial Dietz. Berlín.

¹² Ruiz Aguilera, Ariel. 2002. Introducción a la investigación en la educación. Versión Digital.

A partir de lo anterior es importante tener en cuenta que la lógica de la investigación científica, dentro del campo de las Ciencias de la Cultura Física, al igual que otras Ciencias Sociales, exige un estudio previo estrechamente relacionado con:

a) La dialéctica materialista, que determina el abordaje general en el estudio del fenómeno educativo sobre la base de sus particularidades específicas y propiciando las vías estratégicas de la investigación educativa,

b) La estructura lógica y las particularidades que caracterizan a la Pedagogía como Ciencia en su desarrollo histórico y en la actualidad,

c) La estructura y las peculiaridades del problema, así como de su objeto de investigación.

Tal como lo planteó Marx, C. “La investigación debe apropiarse pormenorizadamente de su objeto, analizar sus distintas formas de desarrollo y rastrear su nexo interno. Tan sólo después de consumada esta labor, puede exponerse adecuadamente el movimiento real. Si esto se logra y se llega a reflejar idealmente la vida de ese objeto, es posible que al observador le parezca estar ante una construcción apriorística”.¹³

Al realizar un análisis de las diferentes teorías existentes alrededor de un objeto determinado, de analizarlas, escogerlas y ofrecer un criterio acerca de ellas demuestra el carácter histórico y lógico de la investigación científica con fundamento en la dialéctica materialista.

Otra de las aristas de este análisis está dado en si es lo mismo la utilización del enfoque histórico que del método histórico.

“El enfoque es la orientación metodológica de la investigación, constituye la estrategia general en el proceso de abordar y plantear el problema a investigar. Por una parte, el método es más determinado y concreto que el enfoque, en él están comprendidos los procedimientos que posibilitan la asimilación teórica y práctica de la realidad. Mientras que el enfoque expresa la dirección de la investigación, el método precisa cómo, de qué forma esta se realizará”.¹⁴

¹³ Marx, K. Obras Escogidas de Marx y Engels. Tomo 2. Berlín, 1968

¹⁴ Pérez, Gastón e Irma Nocedo. 2002. Metodología de la investigación pedagógica y psicológica. Primera parte. Editorial Pueblo y Educación. La Habana.

Para estos autores dentro de un paradigma investigativo histórico-dialéctico-materialista, el método histórico lógico, siempre está presente dentro de los otros enfoques investigativos por la necesidad de tener que valorarse los antecedentes históricos del fenómeno estudiado. Puede integrarse también a otros métodos investigativos.

La investigación constituye un proceso de construcción del conocimiento científico acerca de la realidad natural o social, desarrollado bajo el impulso de las necesidades de la sociedad y de la propia ciencia. El investigador, como sujeto cognoscente, enfrenta las demandas objetivas desde la subjetividad individual, marcada por sus preconcepciones, su historia personal y sus opciones ideológicas y éticas. Aunque las premisas no siempre son concientizadas y esclarecidas, influyen directa e indirectamente en la indagación científica, máxime en aquellos casos en que resultan contradictorias o inconsistentes.¹⁵

De esta manera, dentro de la concepción materialista dialéctica de la investigación, se hace imposible llevar a cabo la misma sin desplegar en ella el método histórico lógico de manera eficiente y con coherencia durante el proceso y en la forma de plasmarlo en el informe, lo cual denota el compromiso que asume el investigador con la asunción de la teoría científica, su camino recorrido y la interpretación que hace de ella a partir de la realidad educativa que lo rodea y la solución que busca a determinado problema de investigación, atemperado a sus condiciones, circunstancias y posibilidades reales.

¿Cuál ha sido su abordaje práctico en la investigación pedagógica?

En ocasiones el proceso de la investigación¹⁶ ni el informe revelan la apropiación de los fundamentos metodológicos de la investigación educativa, evidenciando la omisión de importantes principios investigativos justificados por el facilismo y la falta de compromiso de los investigadores con la realidad educativa que los rodea; otra de las razones que motivan el mal tratamiento de este método es la confusión de algunos investigadores respecto al método en sí mismo y las investigaciones de tipo histórico, reduciendo su uso solo a estas últimas.

¹⁵ Valera Alfonso, Orlando. 2000. Problemas actuales de la pedagogía y la psicología pedagógica. Versión digital.

¹⁶ En este punto haremos referencia al estudio de varias investigaciones defendidas en opción al título académico de Ms. en Ciencias de la Educación.

En los intercambios establecidos con algunos aspirantes a Másters en Ciencias de la Educación se ha hecho palpable la necesidad de esclarecer el uso de los métodos teóricos, que por su carácter abstracto, no siempre logran una concreción en la justificación de su uso, pero en este sentido, ha sido significativo el tratamiento del método histórico-lógico.

Se ha comprobado en los análisis realizados a diferentes informes de investigación aspirando tanto a grados científicos como académicos¹⁷, que para algunos investigadores resulta suficiente introducir los métodos del nivel teórico haciendo mención al enfoque dialéctico materialista de la investigación y justificando el histórico lógico por el estudio del fenómeno en su decursar histórico; sin embargo el informe de investigación no denota la relación que se declara en la parte introductoria del mismo.

Por otra parte, algunos consideran que declarando el uso del método histórico lógico complejizan el análisis del objeto y por lo tanto deciden, arbitrariamente, no hacerlo; lo cual provoca tanto en el proceso de investigación como en su informe errores derivados de esta falta de visión científica, como por ejemplo:

- Incoherencia en la consecución de las fases de investigación.
- La exploración del objeto omite la identificación clara del problema a resolver, lo cual dificulta el proceso de problematización del objeto.
- Lo anterior provoca en ocasiones, que al no tener en cuenta la evolución del mismo se plantee un problema tan general que se imposibilita su solución al no disponer de los medios necesarios para ello.
- Incongruencia acerca de los diferentes factores que en él influyen y cuáles no han sido investigados suficientemente.
- Análisis superficial de la literatura científica en relación con la manera en la que se aborda el tema de investigación y sus diferentes relaciones.
- Insuficiencias en las relaciones intercategoriales de la investigación científica.

¹⁷ Durante el curso 2009-2010 la autora realizó el análisis de 15 informes de tesis de doctorados en la Universidad de Ciencias de la Cultura Física y el Deporte “Manuel Fajardo” de Villa Clara; 69 de la Universidad de Ciencias Pedagógicas “Félix Varela” y 30 de la Maestría en Ciencias de la Educación.

- En la elaboración del marco teórico resulta frecuente que se realice una exposición muy general, donde no se especifican las categorías conceptuales que sustentan el problema, ni la posición asumida por el autor del trabajo científico. Por otro lado a veces no se tienen en cuenta los elementos que aporta la exploración empírica, y que son esenciales en el contexto en que se realiza la investigación, dadas las circunstancias históricas y relaciones lógicas de la misma.
- Por último, errores en la presentación de los resultados consecuencia de las incongruencias en los análisis científicos realizados.

Como se puede apreciar, la importancia que tiene el adecuado tratamiento del método histórico lógico, está sustentado en la necesidad de pasar del formalismo de su declaración a asumirlo como parte de la concepción dialéctico materialista de la investigación que se lleva a cabo, porque el investigador no debe utilizar los métodos, ninguno de ellos, por un imperativo superior, sino por la necesidades que emanan de la propia investigación.

Engels lo planteaba claramente "... el método histórico, despojado únicamente de su forma histórica y de las contingencias perturbadoras. Allí donde comienza esta historia debe comenzar también el proceso discursivo, y el desarrollo ulterior de éste no será más que la imagen refleja, en forma abstracta y teóricamente consecuente, de la trayectoria histórica; una imagen refleja corregida con arreglo a las leyes que brinda la propia trayectoria histórica; y así, cada factor puede estudiarse en el punto de desarrollo de su plena madurez, en su forma clásica."¹⁸

Tomando como base lo expresado por Engels, en M. Rosental (1963), Kedrov precisó certeramente: "Lo histórico es la vida misma. Lo lógico es la esencia de la vida, desentrañada por la investigación teórica".¹⁹

Conclusiones

Para concluir, vale señalar que en la investigación queda mucho por hacer, mucho por perfeccionar y todo por lograr investigaciones coherentes con la ideología de la Revolución, en las condiciones

¹⁸ Marx, K. 1968. Obras Escogidas de Marx y Engels. Tomo 2. Berlín.

¹⁹ Kedrov, B.M. Clasificación de la las ciencias. Editorial Progreso. Tomo I

propias de cada investigador, con creatividad y sin perder las raíces históricas y lógicas que rigen y caracterizan a la ciencia cubana.

Referencias

- Angus, L. B. (1986) "Developments in Ethnographic Research in Education: From Interpretative to Critical Ethnography". *Journal of Research and Development in Education* 20, (1).
- Castellanos Simons, B. (1996) *La Planificación de la Investigación*. La Habana: Facultad de Ciencias de la Educación. Centro de Estudios Educativos.
- Centro de Desarrollo Educativo (1964) *Problemas del pensamiento en la ciencia actual*. Moscú: Editora Pensamiento.
- Chávez Rodríguez, J. (2005) *Aportes y compromisos de la Metodología de la Investigación Educativa en Cuba*. En: *Metodología de la Investigación Educativa. Desafíos y polémicas actuales* (p.12). La Habana: Editorial Pueblo y Educación.
- De Armas, Nerelys. *Resumen de Unidad Modular II. Determinación de necesidades educativas*. ILCE.
- Feyerabend, Paul. (1970). "Philosophy of Science: A Subject with a great Past". En: R. Stuewer (Ed.) *Historical and Philosophical Perspectives on Science*. University of Minnesota Press: Minneapolis.
- González Rey, F. (1997) *Epistemología cualitativa y subjetividad*. La Habana: Editorial Pueblo y Educación.
- Grau, Ricardo (2004) *Metodología de la Investigación*. Segunda Edición. Universidad de Ibagué. Corunversitaria.
- Guadarrama, Pablo. (2012). *Dirección y asesoría de la investigación científica*. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales. .
- Kedrov, B.M. (s.f) *Clasificación de la las ciencias*. Moscú: Editorial Progreso. Tomo I.
- Lanuez Bayolo, Miguel y Ernesto Fernández Rivero. (2000) *Material Docente Básico Del Curso Fundamentos De Metodología de La Investigación Educativa*. Habana: IPLAC.
- Lenin. V.I. (1958). *De la herencia filosófica*. Berlín: Editorial Dietz.
- Lorences González, J. y Griselia Santana. (2009). *Fundamentos filosóficos, pedagógicos y epistemológicos de la concepción dialéctico- materialista de la investigación pedagógica*. En: *El tutor en la formación de aspirantes a grados científico*. Versión digital. Editorial Varela.
- Marx, K. (1968) *El Capital*. Berlín. Tomo 2.
- _____ *Obras Escogidas*. Berlin. Tomo 2.

- Rorty, R. (1995) Are assertions claims to universal validit. University of Minnesota Press: Minneapolis.
- Ruiz Aguilera, Ariel. (2005) “Fundamentos de la Investigación Educativa” En: Metodología de la Investigación Educacional (p-15). La Habana: Editorial Pueblo y Educación.
- Safrit, Margaret J. (1972). Evaluation in Phisical Education: Assessing Motor Behavior. New Jersey: Prentice Hall.
- Soulet, M. H. (1987). “La recherche qualitative ou la fin des certitudes” En: Les methodes de la recherche qualitative (8). Québec: Sillery.
- Valera Alfonso, Orlando. (2000) Problemas actuales de la Pedagogía y la Psicología pedagógica. Versión Digital.
- Valledor Estevill, F y Margarita P. Ceballo Rosales. (2000). Metodología de la investigación educacional. La Habana: Editorial Pueblo y Educación.